

ODVJETNIK

MARKO PLEŠ

Ulica Ivana Gundulića 36B/II., 31000 Osijek, Republika Hrvatska
IBAN: HR7124020061140287585, SWIFT: ESBCHR22, Erste&Steiermärkische bank d.d.
Mobitel: +385 (0) 91/557 - 1134; telefon/fax: +385 (0) 31/779 - 193; e-mail: odvjetnik.markoples@gmail.com

Nadnevak: Osijek, 26. rujna 2022. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na poslovni broj: P-1147/2022

Pravna stvar:

Tužitelj: PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. u stečaju Sesvete, Jelkovečka 4, OIB: 53456405017, zastupana po stečajnoj upraviteljici Lovorki Juranović, a ista zastupana po punomoćniku Đorđu Perkoviću, odvjetniku u Rijeci

Tuženik: NOTITIA d.o.o. Osijek, Ulica Ivana Gundulića 36B, OIB: 89014380019, po punomoćniku Marku Pleš, odvjetniku u Osijeku

VPS: 2.056.000,50 HRK

Radi: pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika

Predaja: Naslovu – neposredno putem e-komunikacije

ODGOVOR NA TUŽBU

1. Tuženik je u oboj pravnoj stvari izabrao punomoćnika u osobi Marka Pleš, odvjetnika iz Osijeka, o čemu je Naslovu već dostavljena punomoć za zastupanje.
2. Prema rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 25.P-1147/2022 od dana 27. srpnja 2022. godine tuženik je pozvan da u roku od 60 dana od dana dostave tužbe podnese odgovor na tužbu. S tim u vezi tuženik daje sljedeći odgovor na tužbu.
3. ***Tuženik se prvenstveno protivi postavljenom tužbenom zahtjevu (petitu), kao i eventualnom tužbenom zahtjevu (petitu) – kao neosnovanim.***
4. Nije sporno da je između prednika tužitelja i tuženika sklopljen Ugovor o pružanju savjetodavnih usluga za razdoblje od 01. svibnja 2020. godine do 01. kolovoza 2021. godine između prednika tužitelja kao naručitelja usluge i tuženika kao primatelja usluge. Predmetno poslovno savjetovanje odnosilo se na sudjelovanje u postupku predstečajne nagodbe prednika tužitelja društva PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. Sesvete.

Netočna je konstatacija, odnosno pravno shvaćanje tužitelja da je tuženik bio svjestan predstojeće nesposobnosti za plaćanje.

S obzirom da je tuženik **bio angažiran oko sudjelovanja u postupku predstečajne nagodbe tuženik je bio uvjeren da će kroz postupak predstečajne nagodbe prednik tužitelja društvo društva PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. Sesvete moći s uspjehom sudjelovati u gospodarskom i pravnom prometu, odnosno da isto društvo neće biti nesposobno za plaćanje, odnosno da neće biti u statusu insolventnosti.**

Drugim riječima, nisu ispunjene pretpostavke za pobijanje koje su sadržane u člancima 198. i 199. Stečajnog zakona.

Sam cilj angažiranja društva NOTITIA d.o.o. Osijek kao partnera uz angažman kojega će doći do uspješnog restrukturiranja trgovačkog društva - jest uspješno provođenje postupka predstečajne nagodbe, deblokiranje svih žiro-računa prednika tužitelja, odnosno izbjegavanja pravnog položaja da dođe do obustave predstečajnog postupka, odnosno da dođe do otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

Tuženik NOTITIA d.o.o. Osijek opravdano je smatrala da će doći do uspješnog održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, te da će vjerovnici izglasovati navedeni plan, te da će uzimajući u obzir ugovorene poslove prednik tužitelja PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. Sesvete biti u mogućnosti poštovati sve odredbe plana restrukturiranja, odnosno da će biti u mogućnosti plaćati dospjele obveze.

Da je tome tako govori i činjenica da je 05. srpnja 2021. godine otvoren predstečajni postupak, te je istoga dana došlo i do deblokade svih žiro-računa prednika tužitelja.

Također, iako je nebitno za utvrđenje činjeničnog stanja u ovoj parnici, tužitelj navodi da je u tijeku istraga koju provodi Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta protiv zakonske zastupnice društva NOTITIA d.o.o. Tamare Šegote, koja je sestra Patrika Šegote protiv kojega se u istom postupku, također, provodi istraga.

Međutim, tuženik ističe da na navedene okolnosti valja primijeniti članak 3. Zakona o kaznenom postupku prema kojemu je svatko nedužan i nitko se ne može smatrati krivim za određeno kazneno djelo, dok mu se pravomoćnom sudskom presudom krivnja ne utvrdi.

S tim u vezi, činjenica da je određena osoba zakonski zastupnik određenog trgovačkog društva, odnosno da je u srodstvu s osobom koja upravlja određenom podružnicom trgovačkog društva s kojom je prednik tužitelja poslovao – ***nije relevantno za donošenje odluke u ovoj parnici.***

5. Nije sporno da je sklopljen Ugovor o zajmu od dana 27. kolovoza 2020. godine kojim se prednik tužitelja PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. Sesvete obvezao izvršiti povrat zajma u iznosu od 448.880,34 kn u roku od 60 dana.

Razlog sklapanja navedenog Ugovora o zajmu je baš omogućavanje predniku tužitelja nesmetano poslovanje. Nije sporno da je navedenim Ugovorom o zajmu ugovoren obračun i povrat zajma po kamatnoj stopi od 3.96% godišnje.

Navedena kamata je ugovorena iz razloga što je zajmodavac pravna osoba, te mora naplatiti i zatezne kamate, kako se navedeni pravni posao ne bi smatrao štetnim ugovorom.

6. Neosnovana je konstatacija tužitelja da je odredba članka 2. Sporazuma o osiguranju novčane zasnivanjem založnog prava na nekretnini koji je ovjeren po Javnom bilježniku Veliboru Panjkoviću iz Rijeke pod brojem ovjere OV-4008/2021 od dana 25 veljače 2021. godine „fiktivne naravi“, odnosno da se predniku tužitelja PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. Sesvete uopće ne produljuje rok za vraćanje zajma.

Člankom 2. predmetnog Sporazuma ugovorne strane su suglasno ugovorile da će dužnik (ovdje prednik tužitelja) **ukupno dugovanje u iznosu 2.056.000,50 kn vratiti/isplatiti vjerovniku (ovdje tuženiku) zaključno do dana 31. prosinca 2021. godine.**

Time je došlo do *obnove (novacije)* u smislu odredbe članka 145. Zakona o obveznim odnosima, i to u smislu da je ugovoren novi rok ispunjenja novčane obveze.

Tuženik NOTITIA d.o.o. Osijek nije imala namjeru prisilnim putem ostvarivati naplatu svoje tražbine, a niti raskidati ili otkazivati poslovni odnos s prednikom tužitelja.

Prednik tužitelja PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. Sesvete je na nekretninama na kojima je zasnovano založno pravo, obavljao rad namjera tuženika u trenutku prije, a i za vrijeme trajanja predstečajnog postupka, nije bila namirivati svoje potraživanje iz vrijednosti navedenih nekretnina koje su mogle biti predmetom ovrhe radi naplate tražbine.

7. Tuženik NOTITIA d.o.o. Osijek je zahtijevala da se tražbina osigura založnim pravom radi zaštite samog društva NOTITIA d.o.o. Osijek i njezinih vjerovnika. U suprotnom, radilo bi se o sklapanju štetnog ugovora, a s obzirom da potraživanja vjerovnika NOTITIA d.o.o. Osijek ne bi bila osigurana.

Kada govorimo o namjeni pozajmljenih novčanih sredstava u iznosu od 448.880,34 HRK i 140.941,35 EUR, ista sredstva su predstavljala nužna sredstva za rad samog trgovačkog društva, a sada stečajnog dužnika.

8. ***Procesno gledajući, a s obzirom da se predmetne nekretnine na kojima je upisano založno pravo unovčuju u sklopu stečajnog postupka, tuženik smatra da isti ima pravo izvršiti prijeboj prilikom kupoprodaje predmetnih nekretnina, odnosno kupiti nekretninu bez uplate kupoprodajne cijene.***

S tim u vezi, tuženik smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan.

9. ***Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da naslovljeni sud donese presudu kojom se tužbeni zahtjev i eventualni tužbeni zahtjev odbijaju, uz nadoknadu parničnog troška.***

Tuženik, po punomoćniku